

MATS MOLÉN

**NÄR MÄNNISKAN
BLEV ETT DJUR**

Om evolutionsteorins konsekvenser
för individ och samhälle

Copyright © Mats Molén och förlaget XP Media, 2005
Omslag och sättning: XP Media
Tryck och bokbinderi:
Prinfo/Team Offset & Media, Malmö, 2005

Bokförlaget XP Media
Albatrossvägen 36
136 66 Haninge
Tel. 08-741 26 01
www.xpmedia.org

ISBN 91-89299-28-0

Innehållsförteckning

Förord	5
1. Vad handlar denna bok om?	7
2. Tro och fakta om vårt ursprung	13
3. Grundläggande frågeställningar	24
4. Kapitalism och kommunism	30
5. Den vita rasen är bäst – eller?	37
6. Kolonialiseringens höjdpunkt	47
7. Världens värsta krig	52
8. Fler krig	56
9. Skall vi hjälpa de sjuka?	61
10. Är min son en hund?	68
11. Kvinnan är ju ett sexobjekt, och varför vara jämlika?	76
12. Om miljövard, matvanor och hälsa	90
13. Diskriminering finns!	95
14. Något måste göras!	101
Litteraturtips och fördjupning	115
Studieplan	118

Förord

Denna bok är en del av en "serie" mindre böcker av undertecknad som kan användas för massspridning. Dels är det *Livets uppkomst*, som mest handlar om naturvetenskap. Sedan är det *Evolutionsslåset*, som mest handlar om hur människor får eller tappar tron på Gud. Slutligen är det denna bok om etik och evolution.

I föreliggande bok har jag tagit upp frågor om etik utifrån lite mer okända fakta och undersökningar, som "alla" inte redan känner till från skolböcker, massmedia o dyl. Detta i syfte att försöka spåra var olika tankar har sitt ursprung. Således har jag inte skrivit speciellt mycket om t ex nazismens offer, som man gör i de flesta andra böcker, utan i stället sökt roten till det onda – nazismens ideologiska grund, samt några detaljer om nazismen som sällan eller aldrig tagits upp. Boken är självklart inte en fullständig utredning av alla de frågor jag tar upp, utan det handlar mer om att hitta olika symptom i samhället. För den som vill forska vidare, och tränga djupare finns källhänvisningar. Många källor finns tillgängliga direkt på Internet (t ex tidskriften "Creation") så att man snabbt kan få mer information och även hitta fler hänvisningar till det ursprungliga vetenskapliga faktamaterialet, men mycket är publicerat i böcker eller tidskrifter. För den som är speciellt intresserad av de områden jag nämnt i denna bok, finns således många uppslag för vidare forskning. (Undertecknad behöver inte nödvändigtvis dela alla åsikter i de källor jag refererar till.)

Denna bok är mest riktad till dem som känner till en del om den etik som bygger på kristen tro, dvs den etik

som vi till stor del bygger vårt samhälle på. Men jag har ibland gjort vissa enkla förklaringar eller hänvisningar till kristen etik för sammanhangets skull, speciellt där kristen etik inte syns så tydligt i dagens samhälle.

Jag vill också rikta ett tack till alla dem som hjälpt till att läsa igenom och kommentera detta manuskript innan det blivit en färdig bok.

Umeå 1 september, 2005

Mats Molén

Kapitel 1

Vad handlar denna bok om?

Fram till dess att jag var 24 år gammal var jag helhjärtad evolutionist.¹ Även när jag vid 16 års ålder blev kristen fortsatte jag att tro på evolutionsteorin lika helhjärtat som tidigare. Men jag hade upptäckt att Gud inte var ansvarig för "felen" i kyrkan. I stället var det vanliga människor, som du och jag, som mer eller mindre omedvetet försökte stöpa om andra efter sin egen form. På det sättet doldes Guds sanna väsen på olika sätt. När jag senare upptäckte "hål" i evolutionsteorin, började jag forska inom det området. Jag upptäckte då också att synen på vårt ursprung påverkar vår syn på etiken. Slutligen såg jag hur människors tro på Gud påverkas av evolutionsteorin. I denna bok tänker jag visa lite hur etiken i vårt samhälle förändrats genom att vi börjat tro mer på evolutionsteorin.

Sveriges ärkebiskop, K G Hammar, inleder i en nyutkommen bok sitt sanningssökande med att skriva att han vill ha frihet:² *"Frihet som frånvaro av rädsla att någon skall vilja missförstå, att ord och tankar skall lyftas ur sitt sammanhang, att lyssnaren inte orkar med i långa tankebanor ..."* Självklart kan man skriva saker som är svårförståeliga, eller råka ut för att någon förvränger det man menar, men med Hammars utgångspunkt kan han i

det närmaste utestänga all vidare kommunikation. Om någon nu inte skulle komma till samma ståndpunkter som Hammar gjort, går det lätt att kommentera att den personen antingen vill missförstå eller inte orkar med långa tankebanor. Och sedan behöver man inte ta någon mer ställning i sakfrågan. Personligen har jag en annan utgångspunkt: Jag tror att jag har gjort åtminstone något fel, men jag vet inte riktigt var. Just därför uppmanar jag alla att kritiskt granska och pröva det jag skriver, för att se om det håller. Med en sådan uppmaning kan man självklart råka ut för dem som kritiserar allt bara för att slå sönder det de själva inte tror på, utan att det finns något sanningssökande bakom, och andra som mer eller mindre förvränger det man sagt. Men även dessa personer måste ha möjlighet att vara med i en diskussion om de vill. En del personer vill naturligtvis inte ändra sina åsikter, men de flesta är öppna för att diskutera.

I boken "Vetenskap eller villfarelse", utarbetad i samarbete med Föreningen Vetenskap och folkbildning, har man en annan utgångspunkt. Man tar med rätta upp och kritiserar mängder av pseudovetenskap.³ Man säger sig ha en öppenhet att diskutera. Men åtminstone en del av författarna i boken "kan inte ha fel", utgående från det sätt de presenterar sin tro på. I förordet skriver Jesper Jerkert och Sven Ove Hansson: "Den som inte är beredd att överge sina favoritidéer när fakta så kräver kan inte bli framgångsrik inom vetenskapen", vilket vi alla kan hålla med om. En mening senare skriver man dock att "det finns t ex ingen anledning att ifrågasätta att vatten består av väte och syre, att AIDS beror på ett virus, eller att människan och andra nu levande ar-

ter har utvecklats genom den biologiska evolutionen". Här föreligger först och främst ett grundläggande fel i synen på vetenskap, nämligen den att historisk vetenskap kan anses vara lika säker som nutida händelser, dvs att evolutionsteorin kan vara lika sann som att vatten består av syre och väte. Med detta sätt att argumentera försöker man dessutom vinna anhängare genom att jämställa sanningshalten i evolutionsteorin med vår kunskap om uppbyggnaden av vanliga kemikalier. Man presenterar dessutom ofta tankegångar av religiös karaktär i diskussionerna i denna bok, nämligen ateism, men förklädd i vetenskaplig dräkt. Man kan fråga sig om Jerkert, Hansson och en del av de övriga författarna till boken själva är så öppna som de vill att andra skall vara? Exempelvis analysen av dem som är kritiska till evolutionsteorin visar tydliga problem med "objektiviteten".⁴ Om man skulle kritisera evolutionsteorin på samma sätt som författarna kritiserar evolutionskritiker här, blev det inte mycket kvar av Darwins tankegångar. Man använder dessutom ofta ord som blivit skällsord, typ "kreationist" eller "fundamentalist", om dem som kritiserar evolutionsteorin och tror på en Gud. Man menar att "kreationister" gör en selektiv tolkning av Bibeln och pressar in allt i denna tolkning. Jag håller inte med om allt som publiceras av skapelsetroende, men i artiklarna i boken av Jerkert och Hansson görs flera generaliseringar som många säkert känner sig främmande inför. Den mycket kortfattade kritik som finns av undertecknad bygger dessutom på 1988 års upplaga av mitt alster "Vårt ursprung?", trots att senaste upplagan är från år 2000! Man kan lätt visa att den kritik som framförs mot undertecknad nästan

alltid motsägs av vad jag faktiskt skrivit (och liknande gäller nog för många andra). Där nya fakta har framkommit är det självklart att ändra till nästa upplaga.

Du är vad du äter, brukar man säga. Detta är kanske inte helt fel, inte ens om man ser det rent bokstavligt. Men det är många saker som påverkar oss mycket mer än vanlig mat, nämligen den "mat" eller information vi får i oss genom våra ögon och öron. Vår grundläggande syn på oss själva och världen runt omkring oss avgör hur vi skall reagera på olika händelser och hur vi lägger upp våra liv. Om man tror på ödet och förutbestämmelse kan man ju inte ändra någonting, utan man får vad man är värd eller som det är "planerat". Om man tror att livet är en illusion kan man kanske försöka göra något häftigt, men det är ingen mening med det. Om man tror på evolutionsteorin är vi på väg att utvecklas till något annat, men det kanske inte finns någon riktig mening. Enligt Bibeln började skapelsen bra men har sedan blivit sämre därför att människan lämnade den väg Gud visat oss. Enligt den sistnämnda synen började allting således med en perfekt skapelse, men sedan har allehanda sjukdomar och andra problem uppkommit på jorden därför att vi människor lämnat Guds väg. Vår värld kommer enligt denna tro att fortsätta fram tills Gud en dag "avbryter" och slutför hela skapelsen (Rom 8:20-21). Vi har därför ett ansvar för att ta hand om skapelsen och allt levande, men framförallt människan, på bästa sätt, fram tills detta slutförande sker.

Jag kommer i det följande mest att ta upp etikfrågor från västvärlden och visa hur etiken förändrats i denna del av världen, beroende på vår grundsyn på livet, från

Darwin och fram till nutid. Darwins tankar har påverkat det mesta, även om vi inte alltid varit medvetna om det. Det är inte alltid så trevliga beteenden som tagit stöd i Darwins teorier och kyrkan har själv ofta backat från den kristna synen eller tagit upp frågorna från fel utgångspunkt. Många gånger har forskare styrt vad vi skall tro och andra gånger har politiker eller massmedia styrt våra tankegångar, men ofta finns det ett samspel mellan olika parter i samhället.⁵ Varje människa är dessutom unik, så oberoende av vilken tro man har kan man ha påverkats mer eller mindre av olika tankegångar. Därför kan även personer med "god uppfostran" göra eller tro dåliga saker, och de med "dålig uppfostran" kan göra bra saker. De flesta evolutionister vill förmodligen inte anamma darwinistisk etik i sin helhet, och kanske inte någon del alls av sådan etik. Men man kan förmodligen lättare påverkas att anamma delar av evolutionens etik bara av det enkla skälet att man tror att evolutionsteorin är sann.

Först kommer nu ett mycket kortfattat naturvetenskapligt faktakapitel, så att var och en kan få åtminstone en liten aning om att det jag skriver inte "bara är trams", som en del säger, eller någon gammaldags tolkning som ingen kan tro på längre.⁶ Man kan inte bygga upp en sann religion eller en riktig filosofi om den inte är underbyggd av fakta, dvs om den inte stämmer med verkligheten.

1. Mer om detta finns beskrivet i Molén, M *Evolutionssläset*, XP Media, 2004, som handlar om hur evolutionsteorin påverkar tron på Gud.
2. Hammar, K G och Lönnroth, A *Jag har inte sanningen, jag söker den*, Ordfront förlag AB, 2004, s 7.

3. Jerkert, J och Hanson, S O (red) *Vetenskap eller villfarelse*, Leopard förlag, 2005.
4. Jerkert, J och Hanson, S O *ibid.* Se t e x s 103-116 av Sverker Johansson och delvis s 275-288 av Sven Ove Hansson. Se mer i Widholm, T "Vetenskap, villfarelse eller vilseledning?" *Genesis* nr 3, 2005.
5. Huntford, R *The new totalitarians*, The Penguin Press, London, 1971. Varena detalj i denna bok kanske inte stämmer, men grundtankarna gäller även i dag. Se t e x intervju på <http://www.politiken.biz/enpartistat.htm>.
6. För böcker med mer fakta om naturvetenskap av undertecknad, se litteraturlistan i slutet av denna bok.